

## Kriterienliste zur Prüfung und Standardisierung von Berichten der Arbeitsgremien

<b>1</b>	<b>Allgemeine Angaben zum Bericht</b>
1.1	Arbeitsgremium: LAI  Ansprechperson/Tel.-Nr.: Jochen Hake / 04042840-2383  E-Mail: lai@bukea.hamburg.de
1.2	Bezeichnung des Berichts: Aktualisierung der LAI-Hinweise zur Lärmkartierung
1.3	Die Thematik des Berichts ist  <input type="checkbox"/> neu <input checked="" type="checkbox"/> wegen sachlicher Änderungen neu erfasst
1.4	Kurze Zusammenfassung der Kernaussagen des Berichts: Die LAI-Hinweise zur Lärmkartierung sollen dazu dienen, Vorgehensweisen bei der Lärmkartierung (als Teil der Lärminderungsplanung nach EU-Umgebungslärmrichtlinie) entsprechend den Rechtsvorschriften zu erläutern und – sofern Interpretations- oder Ermessensspielräume für den Vollzug bestehen – eine harmonisierte Auslegung und Durchführung der §§ 47 a – f BImSchG und der 34. BImSchV durch die Gemeinden oder die nach Landesrecht zuständigen Behörden zu gewährleisten.

<b>2</b>	<b>Notwendigkeit des Berichts</b>
2.1	Warum wurde der Bericht erstellt / (Ziel): Aktualisierung
2.2	Auswirkungen und Relevanz für die Länder und den Bund:
2.3	Ergebnis bzw. Beschlussvorschlag: 17:0:0

<b>3</b>	<b>Analyse von Konfliktpotenzial</b>	
	Durch den Beschluss betroffene Gruppen und Auswirkungen	
	(bitte betroffene Gruppe angeben)	(Bitte Gruppierungen bzw. Bereiche angeben, bei denen der Beschluss Restriktionen zur Folge hat)
	Bund	
	Länder	x
	Unternehmen (einschl. Landwirtschaft)	
	Bürgerinnen und Bürger	
	Sonstige	

<b>4 Kostenfolgenabschätzung</b>																																					
4.1	Welche Kosten werden bei Beschluss der Ergebnisse verursacht? (Bitte einmalige Kosten mit Zusatz A, wiederkehrende Kosten mit Zusatz B angeben)																																				
(bitte betroffene Gruppe angeben)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Personal-kosten</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>Sachkosten (incl. Verfahrenskosten)</th> <th>A</th> <th>B</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bund</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Länder</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Unternehmen (einschl. Landwirtschaft)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Bürgerinnen und Bürger</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>sonstige</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Personal-kosten	A	B	Sachkosten (incl. Verfahrenskosten)	A	B	Bund						Länder						Unternehmen (einschl. Landwirtschaft)						Bürgerinnen und Bürger						sonstige					
Personal-kosten	A	B	Sachkosten (incl. Verfahrenskosten)	A	B																																
Bund																																					
Länder																																					
Unternehmen (einschl. Landwirtschaft)																																					
Bürgerinnen und Bürger																																					
sonstige																																					
<p>Falls die Kosten nicht angegeben werden können, bitte erläutern: Die Empfehlung, erleichtert und vereinfacht die ohnehin vorhanden behördlichen Verfahren, Dies wird zu einer Minimierung der Kosten sowohl bei den zuständigen Behörden als auch Unternehmensseite führen.</p>																																					
4.2	Wurde eine Kosten-/Nutzenanalyse angestellt und Einsparungsmöglichkeiten geprüft? (bitte Ergebnis darstellen) nein																																				

<b>5 Alternativen</b>	
5.1	Welche Auswirkungen hätte ein Verzicht des vorgeschlagenen Beschlusses: Nichtaufnahmen aktueller Rechtsprechung und Neuerrungen
5.2	Welche Alternativen bestehen und/oder wurden geprüft: -